



Sud Bosne i Hercegovine  
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 031526 19 U  
Sarajevo, 14.09.2020.godine

|                      |       |              |              |
|----------------------|-------|--------------|--------------|
| PRIMLJENO            |       | 20-09-2020   |              |
| POSLOVNOPOSREDOVANJE | KLAS. | POSREDOVANJE | POSREDOVANJE |
| US 2-13              | -1-   | -1-          | 153/19       |

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Lala i Lačo“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Milan Matić, advokat iz Bijeljine, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-836-11/18 od 20.12.2018. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 14.09.2020. godine, donio je sljedeću:

## PRESUDU

Tužba se odbija.

## Obrazloženje

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj i datum naveden u uvodu, odbijene su kao neosnovane žalbe tužitelja izjavljene protiv odluke o dodjeli ugovora u postupku javne nabavke kolonijalne robe i protiv zaključka o odbacivanju žalbe.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora iz svih razloga propisanih odredbom člana 11. Zakona o upravnim sporovima BiH. U obrazloženju tužbe navodi da mu ugovorni organ nije dostavio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 12.10.2018. godine, a da je tuženi svoje rješenje zasnovao isključivo na izjašnjenju ugovornog organa, te da u istom nije sadržan stav tuženog, kao ni zakonski osnova na kojem se temelji isto. Nadalje citira odredbe člana 43. i 117. ZJN, te član 91. stav 2. ZUP-a i navodi da je istim propisano da se rokovi uvijek računaju od dana dostavljanja, a da je tuženi zauzeo stav da rok počinje teći od dana kada je ugovorni organ elektronskim putem poslao odluku. Ukazuje da se tačkom 13.3.2. TD teret dokazivanja o dostavljanju stavlja na teret ponuđača, a ne organa koji je podnesak poslao, a što je neprihvatljivo i nezakonito. Smatra i da je postupanje ugovornog organa i tuženog suprotno i odredbama Zakona o elektronskom pravnom i poslovnom prometu BiH. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka i ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično

12/1/78

1. The first part of the report is a summary of the work done during the year. It is a brief overview of the main results and conclusions.

2. The second part of the report is a detailed description of the work done during the year. It is a more in-depth look at the specific tasks and results.

3. The third part of the report is a discussion of the results and conclusions. It is a more detailed look at the specific results and conclusions.

4. The fourth part of the report is a summary of the work done during the year. It is a brief overview of the main results and conclusions.

5. The fifth part of the report is a detailed description of the work done during the year. It is a more in-depth look at the specific tasks and results.

6. The sixth part of the report is a discussion of the results and conclusions. It is a more detailed look at the specific results and conclusions.

7. The seventh part of the report is a summary of the work done during the year. It is a brief overview of the main results and conclusions.

8. The eighth part of the report is a detailed description of the work done during the year. It is a more in-depth look at the specific tasks and results.

9. The ninth part of the report is a discussion of the results and conclusions. It is a more detailed look at the specific results and conclusions.

10. The tenth part of the report is a summary of the work done during the year. It is a brief overview of the main results and conclusions.

11. The eleventh part of the report is a detailed description of the work done during the year. It is a more in-depth look at the specific tasks and results.

12. The twelfth part of the report is a discussion of the results and conclusions. It is a more detailed look at the specific results and conclusions.

preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti Holding „Elektroprivreda Republike Srpske“ Matično preduzeće a.d. Trebinje Zavisno preduzeće „Rudnik i termoelektrana Ugljevik“ a.d. Ugljevik pokrenuo postupak javne nabavke kolonijalne robe, te je nakon provedenog postupka dana 12.10.2018. godine donio odluku broj: 29629/18, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „Građapromet“ d.o.o. Bijeljina. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je ugovorni organ zaključkom broj: 32447/18 od 08.11.2018. godine odbacio kao neblagovremenu. Protiv navedenog zaključka i protiv obavještenja o dodjeli ugovora broj: 1276-1-1-452-5-478/18 od 01.11.2018. godine tužitelj je izjavio žalbe, koje je tuženi spojio zaključkom broj: JN2-02-07.1-836-9/18 od 20.12.2018. godine, te je istog dana donio i rješenje kojim je žalbe odbio kao neosnovane. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ugovorni organ pravilno postupio kada je odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavio pute e-mail-a, te od tog dana računao rok za izjavljivanje žalbe.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodnog utvrđenja odlučnih činjenica.

U skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama (član 99. Zakona) komunikacija između ugovornog organa i ponuđača, vrši se elektronskim putem, putem pošte ili putem faksa. Ugovorni organ, definiše u tenderskoj dokumentaciji koji način komunikacije će primijeniti u odnosu sa ponuđačima. Odredbom člana 70. stav 2. ZJN propisano je da se odluke iz ovog člana (odluka o izboru i odluka o poništenju) dostavljaju kandidatima/ponuđačima u roku od tri dana, a najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke, i to: elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno. U konkretnom slučaju ugovorni organ je tačkom 13.3.2 TD propisao da uspješno prosljeđeni podnesak na zvanični fax ili e-mail ponuđača sa zvaničnog fax-a ili e-mail-a ugovornog organa će se smatrati validnim dokazom uručenja podneska, a od kada će se računati svi rokovi. Poslije podnošenja bilo kog podneska, druga strana je dužna da pošalje potvrdu o prijemu, kada je to neophodno kao dokaz da je izvršeno dostavljanje. Međutim, ako druga strana to ne učini, uzima se da je dostavljanje izvršeno momentom slanja na zvaničnu adresu, osim ako strana koja nije izvršila potvrdu prijema dokumenta dostavljenog na navedeni način, ne dokaže suprotno. Iz spisa predmeta je takođe evidentno da je ponuđač „Lala i Laćo“ d.o.o. Bijeljina, prihvatio ovako postavljen uslov u tenderskoj dokumentaciji i u svojoj ponudi se saglasio sa tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi, ugovorni organ je dana 12.10.2018. godine elektronskim putem na e-mail adresu koju je ponuđač naveo u Aneksu 2, uputio ponuđaču odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Obzirom da je u konkretnoj javnoj nabavci izabrana komunikacija putem elektronske pošte, to su ponuđači dužni da na zahtjev strane koja vrši dostavljanje,



potvrde prijem svakog dokumenta dostavljenog na izabranu adresu elektronske pošte kada je to neophodno kao dokaz da je dostavljanje izvršeno. U protivnom, pretpostavka je da je dostavljanje izvršeno, osim ako strana koja nije izvršila potvrdu prijema dokumenta dostavljenog na navedeni način, ne dokaže suprotno. Ovo znači da je u konkretnom slučaju teret dokazivanja da nije bio u mogućnosti vidjeti elektronsku poštu kojom mu je ugovorni organ poslao odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, upravo bio na ponuđaču, žalitelju.

Kod ovakvog stanja stvari pravilan je zaključak tuženog da je izjavljena žalba neosnovana, jer je rok za žalbu počeo da teče prvog narednog dana od dana kada je ugovorni organ putem e-mail-a dostavio ponuđaču odluku od 12.10.2018. godine.

Ovo vijeće ukazuje i da je odredbom člana 73. stav 2. Zakon o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02 do 41/13) propisano da se dostavljanje vrši preko pošte, faksom odnosno elektronskom poštom ili ga vrši organ preko svoje službene osobe ili preko lica koje je registrirano za obavljanje dostavljanja fizičkom ili elektronskom poštom.

U skladu sa navedenim i obzirom da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama, koje razloge u cijelosti uvažava i Sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno utvrdjenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, to je tužba tužitelja neosnovana, pa je u smislu odredbe člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**  
**Sladana Anđana**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**  
**SUDIJA**  
**Branimir Orašanić**



